



Argumente pentru continuarea numelui “Camera Federativă a Medicilor din România”

1. Despre natura politică axiomatică a discursului. Sau, cu alte cuvinte, orice discurs este unul politic și realizează demonstrația logică a titlului!!

Dacă vă mai aduceți aminte, de fiecare dată în introducerea la o « Dare de seamă » de la Congresele CFMR, fie eu, fie predecesorii mei (i.e. dr. Dragoș Nicolescu) începeam cu: “Spre deosebire de Congresul al III-lea [vorbeam la Congresul al IV-lea], care s-a desfășurat în Noembrie 1994, cu PDSR la putere și Iulian Mincu, Ministrul Sănătății, prezentul are loc în cu totul alte condiții politice și sociale.” Sau : “Spre deosebire de Congresul al IV-lea [speech la Congresul al V-lea], care s-a desfășurat în Martie 1998, cu CDR la putere și prof. Bruckner, Ministrul Sănătății, prezentul are loc în cu totul alte condiții politice și sociale.” Sau, legat de Congresul din 2006: « Premizele de acum par a fi mai îmbucurătoare, căci un regim « ticăloșit » a fost schimbat în Decembrie 2004.

Cu toate acestea, cea mai mare parte a dorințelor noastre nu s-au îndeplinit după douazeci de ani de democrație originală.

Situația de acum (2010) ne prinde într-o nouă dimensiune politică: un nou (și vechi) Președinte, reales, un nou venit (Attila Cseke), care inițiază norme/reglementări pe care chiar el le nega în urmă cu un an, după un alt nou Ministru (Bazac), dintr-o gardă veche (Năstase), care confunda competiția din industria auto cu suprareglementările din sănătate, venit după un mai vechi politician (Nicolăescu) dintr-o gardă considerată (atunci) mai nouă, dar care încerca cu trucuri/escrocherii vechi să obțină bani noi (milioane de euro din ficțiunea a 8 spitale regionale ș.a).

Analizele noastre politico-sindicale erau importante, au fost, sînt și vor fi întotdeauna mai importante decît toate programele de guvernare și de așa-zisă reformă. Avem competența și experiența necesare pentru a identifica și prevedea din comportamentul politic, al oricărui partid și lider politic, atitudinea acestora față de venituri și salarii în sistemul de sănătate.

2. Problema actuală: identificare și învățăminte.

Se afirmă că:

- poziția CFMR în sindicalismul românesc a scăzut nepermis de mult,
- rolul CFMR a scăzut în cadrul sistemului de sănătate,
- mulți medici nu știu că există un sindicat al medicilor,
- Colegiul Medicilor din România încearcă să-și facă sindicat propriu pe care să-l și să-l utilizeze în scop propriu, afirmînd că « medicii nu au încă sindicat ».

Toate acestea afirmații au fost făcute de mai mulți ani și continuă să apară cu o consecvență demnă de o cauză mai bună. Și atunci, firesc, unii colegi cer să se analizeze

cauzele. De ce se întâmplă toate acestea ? Printre cauze, la loc de cinste, este aceea că numele « Camera Federativă » nu este înțeles ca fiind un sindicat al medicilor ci un organism de tip ONG.

Afirmația este greșită din două motive evidente :

1. Primul motiv este cel al cauzelor care explica cele 4 propoziții răuvoitoare de mai sus.
2. Al doilea motiv este cel al realizărilor CFMR cunoscute ca fiind ale unui sindicat, realizate prin mijloacele specifice luptei sindicale.

Iată argumentele:

A. Este adevărat, rolul CFMR a diminuat din 1997 când s-a născut Colegiul Medicilor, ca organism nonguvernamental, dar nu pentru că denumirea este asemănătoare, ci prin investirea sa de către legiuitor, Colegiul reușind să acapareze și domeniul sindical, prin litera legii (« are ca atribuții apărarea medicilor în orice situație »). Se poate spune, fără a greși, că principalul rol în această involuție, de tip monopolist-totalitar, de tip « partid unic », l-au avut colegii noștri ce au deținut concomitent funcții politice și funcții de conducere în Colegiu: Mircea Cintează, Ioan Berciu, Francisc Barany.

Tot din acea perioadă, CFMR nu a mai avut numărul de membri care să-i permită să semneze Contractul Colectiv de Muncă la nivel de ramură în nume propriu, din cauza reformării sistemului prin privatizare parțială și apariției cabinetelor medicale. [S-a reușit totuși păstrarea semnăturii Camerei Federative pe aceste Contracte colective de muncă].

B. Medicii care declară public că nu știu că CFMR este sindicatul medicilor se prefac că nu știu. Căci, marea majoritate, știu. Dovada stă în înscrierea în CFMR a medicilor care au fost opresați în ultimul timp și care exact la Camera Federativă a Medicilor, cu acest nume, au apelat pentru a fi apărați. Exemple multiple : cazul « Nasta », « Colțea », « Sfânta Maria », « Ana Aslan », « CC Iliescu », « Moroeni », « Slatina ». Mai de curând, într-unul din cazuri, chiar ex-directorul, ce a avut probleme cu directorul, a fost ajutat de cei care l-au blamat (CFMR), atunci când a fost director, dar i-au rezolvat problema, acum ca ex-director și simplu membru de sindicat. Iată că se știa că CFMR este sindicatul medicilor și că se comportă ca atare.

Profesorii universitari care cred că CFMR nu este sindicat, știu foarte bine că de fapt el este: vezi cazul senatorului Oprescu, actual Primar General, a prof. Astărăstoia (Iași), a prof. Bîrsan (Cluj).

C. Dacă unii poștași încercă adresele, este problema de identificare a străzilor. Dacă unii cetățeni se adresează Camerei Federative și nu Colegiului, pentru problemele colegiale, este extrem de rar (1-2 cazuri în 5-8 ani). În schimb, colegii medici știu ce este colegiul, dar nu vor să facă parte din sindicat.

Deci, nu este adevărat că numele de Camera Federativă, ce nu ar fi al unui sindicat, este cel care blochează participarea la activitatea sindicală.

D. Un alt argument, ar putea fi și mitingurile sindicale de anul trecut, unde, după îndelungi informări printre colegi, numai 3-5 ne-am regăsit în piețele respective (Victoriei, Parlamentului) [inclusiv și din liderii noștri].

Și atunci, iată care este concluzia: Dacă nu numele este cel care face ca activitatea să fie scăzută, de ce se dorește scoaterea numelui de « Camera Federativă a Medicilor » după acest Congres, unde se poate spune că se termină « o eră », « era Perețianu ».

Aceasta este concluzia noastră, și ea este considerată ca o problemă gravă. Se încearcă aducerea la îndeplinire a unor ordine obscure pentru a distruge Camera Federativă a Medicilor din România, de ce nu, într-un mod gândit, premeditat sau indus, chiar și la nivel colectiv.

3. Poziția numelui și organizației în cadrul sindicalismului românesc și în sistemul de îngrijiri de sănătate

Camera Federativă a Medicilor din România este o voce cunoscută în sindicalismul românesc ! Vezi numai cele peste 10 000 de apariții ale liderilor de pretutindeni din țară în mass media (presă, radio, TV, interviuri, talk-showuri, articole ș.a), la care se adaugă cele peste 200 comunicate în 15 ani și cele peste 30 conferințe de presă.

Nici un alt sindicat din ramura sănătate nu a fost mai prezent în media românilor (nici chiar Sanitas).

CFMR a fost de la început de partea celor mai slabi și mai neajutorați. Mai mult (vezi și « dările de seamă »), în toți acești ani a apărut, prin numele de Cameră Federativă a Medicilor, numeroși colegi aflați în situații speciale, grele. Iar cei care au atacat membrii CFMR au aflat ce înseamnă acest nume ferm în spectrul sindical românesc !

Vreau să vă aduc câteva argumente legat de numele « Camera Federativă » și de cel de « sindicat », care singur și izolat, s-ar putea să nu însemne nimic !

Camera Federativă a Medicilor din România este clar un nume distinct, programatic și care îi face pe adversarii noștri să le treacă fiori prin corp.

A auzit cineva de « Sindicatul Medicilor din România », unde activează, cu ce se ocupă, ce analize ale sistemului face ?¹ După nume este un sindicat de medici. El există, nu are hotărîre de desființare.

A auzit cineva de « Sindicatul Național al Medicilor din România », unde activează, cu ce se ocupă, ce analize ale sistemului face ?² După nume este un sindicat de medici. El există, nu are hotărîre de desființare.

A auzit cineva de « Federația Sindicatelor Personalului Medico-Saniar din România », unde activează, cu ce se ocupă, ce analize ale sistemului face ?³ După nume este o federație ce ar putea cuprine și sindicate de medici. A mai auzit cineva critici pornite de la această federație, care există și nu are hotărîre de desființare.

A auzit cineva de « Sindicatul medicilor stagieri, rezidenți, a kinetoterapeuților din România », unde activează, cu ce se ocupă, ce analize ale sistemului face ?⁴ După nume este un sindicat de medici. El există, nu are hotărîre de desființare.

A auzit cineva de federația « Sindicatul Sănătatea », unde activează, cu ce se ocupă, ce analize ale sistemului face ?⁵ După nume este un sindicat de medici. El există, nu are hotărîre de desființare.

A auzit cineva de « Sindicatul medicilor și farmaciștilor rezidenți și stagieri din Cluj », unde activează, cu ce se ocupă, ce analize ale sistemului face ?⁶ După nume este un sindicat de medici. El există, nu are hotărîre de desființare.

A auzit cineva de « Sindicatul medicilor de medicină generală și specialiști din sector 4 București », unde activează, cu ce se ocupă, ce analize ale sistemului face ?⁷ După nume a fost și acesta un sindicat de medici. El există, nu are hotărîre de desființare.

¹ Este sindicatul înființat de Sorin Stegărescu.

² Este sindicatul înființat de Prof. Dr. Vasile Sîrbu (Constanța).

³ Este Federația Hipokrat, care era “pe moarte” la CSDR și a trecut la cartel Alfa și prin acceptarea noastră. Interesant este că în această Federație există un “sindicat” numai al medicilor din Craiova, dar care nu a dorit să intre în CFMR !

⁴ Este sindicatul înființat de Dr. Costin Brîncuși, actualmente consilier la Președinția României

⁵ Este sindicatul înființat de Dr. Valentin Roșioru la Focșani; nu se cunoaște starea de sănătate a colegului nostru !

⁶ Este sindicatul înființat de Dr. Răzvan Curcă la Cluj; nu s-a mai auzit de el !

Și mai există și « Sindicatul Medicilor Specialiști din România », înființat în 2007, la Spitalul Dr. V. Babeș din București, cu 23 de membri, despre care nu cred că știe cineva.

Este evident că există « sindicate ale medicilor » cu nume asemănătoare și foarte banale. Ies ele în evidență ?! Nu. Dacă printre ele mai apare și « Federația Sindicatelor Medicilor », chiar chiar că ne vom pierde identitatea printre acești anonimi iluștri.

Iată de ce numele de « Camera Federativă » este important a rămîne. Cumulează o istorie de 20 de ani de acțiuni, poziții, analize, atitudini.

De altfel, este interesant de observat că sindicatul medicilor veterinari, afiliat și el la Cartel Alfa, este cunoscut ca atare (i.e., ca sindicat) drept « Camera Medicilor Veterinari » !!

Și chiar în Cartelul Alfa, numele nostru de « cameră », este distinct. Față de cel de Sindicat (!?).

Revenind la numele de sindicat: a reușit vre-un alt sindicat al medicilor să afirme ceva de luat în seamă, care să conducă la modificări legislative importante ? Nu cred. În schimb, Camera Federativă a fost mereu prezentă în planul acțiunilor sindicale și legislative. Iar numele a contat: s-a făcut diferența între un « sindicat » și o organizație activă în interesul medicilor !!

Chiar numai și transformarea Colegiului în organism de drept public, cerută de noi, și reprezintă un succes.

Repetăm: nu numele de sindicat va face organizația mai puternică, ci asumarea faptelor bune, a istoriei și a faptelor nereușite. Dar pe de altă parte, schimbarea numelui va însemna reducerea șanselor noastre de a lupta pentru mai bine !

4. Nu vă folosiți de schimbarea președintelui pentru a schimba numele organizației !!

Fără falsă modestie, la acest Congres se va putea spune că s-a încheiat o epocă: epoca « Perețianu ». Nu dorim ca odată cu acest moment să se încheie și epoca « Camerei Federative a Medicilor ». Cîteva cuvinte în nume personal [semant numai DP] despre această perioadă de 20 de ani:

« Am intrat în SIM în 1990, am activat în FSIMR și CFMR în Sectorul 4 pînă în 1992, timp în care am fost prezent la Senatul SIM, apoi FSIMR, și apoi al CFMR, iar din 1993 am devenit membru al Consiliului Național, și apoi Vicepreședinte (tot din 1993), alături de Dr. Dragoș Nicolescu.

Din 1998, am fost de 3 ori Președinte; iată că, adăugați celor 5 de Vicepreședinte, se poate spune că 17 ani am fost în conducerea centrală (CN) a CFMR.

În toată această perioadă nu m-am îmbogățit pe seama sindicatului, nu am cerut favoruri administrației, nu am promovat concursuri nepermise, nu m-am folosit de funcția sindicală pentru a obține posturi « călduțe » sau bănoase. Am fost tot timpul în dezacord cu cei care nu voiau Adevărul și am militat tot timpul pentru Dreptate.

Pînă în 1998, cînd am devenit președinte, am scris 64 de capitole de carte, în 10 tratate de medicină și monografiile de imunologie și endocrinologie. Tot pînă atunci am scris 42 de articole de medicină în endocrinologie, imunologie și fiziopatologie.

După 1998, am reușit să scriu medicină, dar numai încă 22 de capitole de carte și numai încă 16 articole de imunologie și endocrinologie.

⁷ Este sindicatul înființat de Dr. Tereza Franciuc, actualmente consilier în Colegiul Medicilor din București (organism al statutului) !

Iată cum, activitatea sindicală cere sacrificii profesionale !

Dar m-am format din punct de vedere al managementului sistemului de sănătate. Astfel, am realizat 40 articole de analiză a SIS (totuși mai puține ca între 1990-1998) și 38 de comunicări la simpozioane și congrese de management al SIS (mai multe ca între 1990-1998), din care 23 la congrese internaționale, poate și datorită numelui consacrat de Cameră Federtivă a Medicilor. Alături de mine, o parte din colegii cu care am condus CFMR, au fost semnatarii acelor materiale.

Cuvântul meu este respectat în toate mediile: medicale, publice, internaționale. Despre analize de management numai în ultimii 4 ani am realizat 7 articole de analiză în managementul SIS, 10 comunicaări de analiză în managementul SIS în 4 ani, din care 2 internaționale și 60 de apariții în mass media în 4 ani de pe poziția de lider sindical al CFMR, la care nu am contabilizat și scurtele interviuri.

Și tot aici ar trebui amintit că, prin mine, în 1995, Camera Federativă a Medicilor din România, sub acest nume, și nu sub cel de «sindicat», a primit un premiu internațional de prestigiu, din partea Comisiei Europene, și anumte Premiul HOPE, 1995, Madrid.

Cunoscând valoarea numelui de Cameră Federtivă, mulți mă întrebă și mă consultă în probleme de legislație și acțiuni în SIS și mulți îmi cer ajutorul. Căci, dintr-o anumită perspectivă istorică, atunci când CFMR era SIM sau FSIMR, nimeni din afară nu-i dădea nici o importanță⁸. Prezența noastră, atunci la discuțiile naționale și internaționale era limitată. În momentul schimbării numelui, deschiderea către terți a fost mai mare.

Mie îmi pare că cineva vrea dispariția acestei istorii !! Pentru că eu voi interpreta schimbarea numelui Camerei Federative a Medicilor în «Sindicat» ca fiind dorința de a nega toate realizările noastre din ultimii 20 de ani și de a începe o istorie nouă nu neapărat mai bună ! »

5. Atacuri împotriva Camerei Federative

A. Acțiunile ferme ale Camerei Federative au condus la poziții adversare din partea autorităților. Atacurile au fost în special la adresa liderilor. Toată lumea știe de atacurile suburbane din presa locală și TV locală, de anul trecut, împotriva colegelor noastre de la Baia Mare și a grevei lor. Toată lumea știe de atacurile împotriva colegilor noștri din Brăila, Cluj, Ploiești, în încercarea acestora de a stopa abuzurile și a pune în drepturi legalitatea.

B. Iată câteva exemple din atacurile la adresa Dr. Perețianu, ca lider al CFMR:

- interdicția de a intra în sediul Ministerului, 1993-1994; presa a scris pe larg despre Camera Federativă a Medicilor din România și relația sa cu Ministrul Mincu;
- publicarea în «Viața Medicală» și «Adevărul» de calomnii la adresa Dr. Perețianu, ca lider sindical al CFMR, și a dr. Calalb, ca lider politic al Convenției Medicilor Democrați (perioada 1995-1996);
- atacul denigrator în direct la TV la adresa Dr. Perețianu, într-o emisiune în care erau prezenți și Prof. Enăchescu, dr. Nicolescu și Dr. S. Oprescu; făcută de unul din foștii Miniștri Adjuncți (Prof. Dan Georgescu) (1995);
- atacul calomnios (dar ideologic greșit) al Revistei «Atac» în 1999;

⁸ Am participat la formarea FSIMR și a CFMR, pentru a ști din interior despre ce era vorba. Țin minte că la reuniunile din anii '90-'91, când se auzea de «Sindicatul medicilor» toți medicii se fereau. Iată cădupă apariția CFMR, lucrurile s-au schimbat.

- afirmațiile denigatoare și amenințările proferate de dr. Sorin Simion⁹ la TVR 1, Secretar de Stat în Ministerul Sănătății în 2003;
- atacul denigrator la adresa CFMR din 29 Ianuarie 2004 al Ministrului Sănătății de atunci, dr. Ovidiu Brînzan, la emisiunea «100 la % » de la « Realitatea TV » (realizator, Roberet Turcescu);
- episodul ministru anterior nu a fost mai prejos: « Anticorpus » Ionel Blănculescu a afirmat calomnios despre dr. Perețianu (într-un ziar din Prahova) că este corupt, că are firme de medicamente și de distribuție de materiale sanitare;
- în 1999, fostul Ministru Mincu l-a dat în judecată pe Dr. Perețianu, ca lider CFMR pentru calomnie, pentru că a instrumentat prea corect (tehnic) un dosar de la Colegiul Medicilor din București;
- acuza de a fi « un rebel » pe care Ministrul Cintează a atribuit-o Președintelui CFMR, într-un jurnal din 2005; adică tot timpul supărat pe cineva, deși noi (CFMR) aveam tot dreptul !

Dl Senator (pe atunci) PDSR, Dr. Sorin Oprescu se întreba în 2007, « ce este această Cameră Federativă », deși știa foarte bine, căci întâlniri publice cu acesta au avut loc de nemăsurate ori în 20 de ani.

Iată stimați colegi, de când există proiectul distrugerii acestei organizații și a acestui nume: Camera Federativă a Medicilor din România !

C. Mai nou, atacurile s-au diversificat, pe două planuri de acțiune:

- primul, este acela de a nu fi primiți în ședințele de dialog social de la MS, de a fi refuzați în întâlnirile cu miniștrii sănătății, de a fi minimalizați. Fenomenul început din 2005 cu dl. Nicolaescu, care nu a reușit să digere criticile noastre la adresa celor două programe de făcut bani: « 8 spitale regionale » și « PNESS ». A continuat cu dr. Ionuț Bazac (până la greva din Iunie 2009), care nu a digerat poziția noastră principială corectă față de declarațiile ministrului legate de competiția din SIS. Iar acum, cu dl. Atilla Cseke problema principială este coplata, pe care chiar domnia sa a negat-o anul trecut dar vrea să o promoveze abuziv, acum; concomitent cu ...
- al doilea punct de atac, care este legat de apariția în presă a unor medici¹⁰ din alte instituții ale statului care solicită apariția unui sindicat al medicilor în România, deși la momentul luării lor de poziție există deja 4-5 ! (vezi numele lor mai sus). Cel mai frecvent pe această temă se exprimă colegiul medicilor, prin vocea președintelui, a unor membrii marcanti, a unor consilieri, deși cel puțin președintele știe foarte exact cine sîntem noi și cine este CFMR, în cei peste 15 ani de întâlniri comune !¹¹

Dacă vreți să schimbați numele unei organizații care s-a opus abuzurilor, înseamnă că acțiunile dușmanilor noștri și a celor din spatele lor au avut succes !

⁹ fost ofițer de Securitate în Departamentul Securității Statului înainte de 1989.

¹⁰ Nume ce au cerut apariția unui (nou) sindicat al medicilor: Prof. Astărăstoae (Iași), Prof. Bîrsan (Cluj), Prof. Călărășu (București), Conf. Chirculescu (București) – toți universitari !!

¹¹ Dr. Astărăstoae a fost unul din liderii Partidului Alternativa Românei devenit, Uniunea Forțelor de Dreapta (președinte fondator, Varujan Vosganian) încă din 1996, când făcea parte din CDR, fost vicepreședinte (1999), fost Director al Direcției Sanitare Iași (propus de CDR, în 1996) pe listele cărei formațiuni politice a și obținut un loc de consilier județean în CJ Iași (2000-2004).

6. Concluzie finală

De aceea vă cer să NU schimbați numele federației sindicale numită « Camera Federativă a Medicilor din România » pentru că medicii din România sau poștașii confundă Camera cu Colegiul, sau nu știu că aceasta este de fapt federația sindicatelor medicilor din România.

Cel mai bine ar fi ca, alături de numele numit « Camera Federativă a Medicilor din România » să apară, fie lateral (așa cum este în bannerul atașat la acest Congres), fie imediat mai jos, (așa cum a arătat antetul de circa 1 an), și numele de « Federația Sindicatelor Medicilor din România ». Astfel, lucrurile se pot îmbina: nu va mai putea nimeni să spună că CFMR nu este sindicat, dar istoria de 20 de ani va rămîne !!

Cred că este mai potrivit să păstrăm acest nume, cel de « cameră », chiar alături de cel de « sindicat », pentru că nu lipsa cuvântului « sindicat » la cel de Camera FMR, face ca sindicatul să existe sau nu și să fie cunoscut sau nu.

Dacă vă uitați la antet, cred că este cel mai bun nume și pentru continuitate și pentru claritate !!

Unirea face Puterea !

Președinte,

Prim Vicepreședinte

Dr. Dan Perețianu

Dr. Liviu Victor Radu

Cuvîntare pregătită pentru Congresul al VII-lea al
Camerei Federative a Medicilor din România.